

**ZÁPISNICA ZO ZASADNUTIA DISCIPLINÁRNEJ KOMISIE FSEV UK
PRE ŠTUDENTOV dňa 22. februára 2024**

Číslo konania: FSEV-4-2/2024

Čas a miesto konania zasadnutia Disciplinárnej komisie:

10:00, v budove Fakulty sociálnych a ekonomických vied (Mlynské luhy 4, 821 05 Bratislava)
v miestnosti A012

Prítomné a prítomní (podľa prezenčnej listiny):

Členky a členovia disciplinárnej komisie:

Mgr. Donald Wertlen, PhD. (predseda Disciplinárnej komisie)

doc. Mgr. Katarína Staroňová, PhD.

Ing. Veronika Miřková, PhD.

Mgr. Veronika Korim

Bc. Tereza Veselá (ospravedlnená)

Bc. Daniel Farkaš (ospravedlnený)

Pozvaný/á študent/ka:

XY

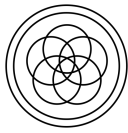
Prizvaný/á svedok/kyňa:

AB

Hostia:

podľa prezenčnej listiny





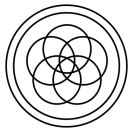
Priebeh rokovania:

Predseda Disciplinárnej komisie privítal prítomných/é členov Disciplinárnej komisie a ďalších prítomných a skonštatoval, že Disciplinárna komisia je uznášaniaschopná. Študentka študijného programu, v magisterskom stupni štúdia, XY, potvrdila, že je oboznámená s návrhom na začatie disciplinárneho konania, ktorý jej bol doručený spolu s predvolaním na konanie pred disciplinárnou komisiou dňa 12.2.2024, v súlade s čl. 3 Rokovacieho poriadku disciplinárnej komisie. Taktiež bola študentka upovedomená, že disciplinárna komisia v súlade s čl. 4, ods. 4, pís. a) Rokovacieho poriadku disciplinárnej komisie prizvala svedka – AB, ktorý bol predkladateľom podnetu na návrh na začatie disciplinárneho konania.

Študentka, podľa predkladateľa podnetu odovzdala v predmete prácu, pričom seminárna práca je z časti skopírovaná z niekoľkých zdrojov v anglickom jazyku. Disciplinárna komisia bola vopred oboznámená s dôkazovými materiálmi, ktoré tvorili prílohu návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Predseda disciplinárnej komisie vyzval študentku, aby sa k celej situácii vyjadrila. Študentka uviedla, že bola v šoku keď sa dozvedela o predvolaní pred disciplinárnu komisiu, nakoľko práce venovala veľa času a spravila si ju už skôr nakoľko sa snaží byť „pocitivá“ študentka. Študentka tvrdila, že pracovala s originálnymi zdrojmi a riadne ich citovala, preto to riešila aj so svojou kamarátkou a školiteľom jej diplomovej práce, ktorým jej práca prišla v poriadku. Preto sa snažila stretnúť s podávateľom podnetu, no prišlo jej „iba všeobecné vysvetlenie“, čo študentka považovala za „neprofesionálne“. Taktiež uviedla, že ju predvolanie rozhodilo, nakoľko sa sústreďí na písanie diplomovej práce. Doc. Staroňová poďakovala študentke za obšírne ujasnenie jej pohľadu na vec. Pri dotazovaní sa na postup práce študentky, doc. Staroňová poznamenala, že nájst si tvrdenie a stotožniť sa s ním je problematické nakoľko vyučujúci/a nie je zvedavý na názory iných a to, že sa študentka „bojí“ verbalizovať vlastný názor je problematické, nakoľko vysokoškolského vzdelanie má byť o spracovaní existujúcich názorov a následne vyjadriť vlastný názor. Následne dr. Wertlen ukázal študentke dôkazový





materiál, s inkriminovanými pasážami, ktoré mali vykazovať známky plagiátorstva. Išlo primárne o využívanie štruktúry, argumentov a tvrdení zo sekundárneho zdroja, pričom sa študentka odvolávala na primárny zdroj, hoci s primárnym zdrojom vôbec nepracovala. Dr. Wertlen sa opýtal študentky, či rozumie tomu v čom spočíva problém v jej práci a prečo je to nesprávne. Študentka odpovedala kladne, s tým že mala pracovať priamo s primárnymi zdrojmi a uvedomila si, že to čo spravila je problematické. Priestor dostal aj svedok, AB, ktorý povedal, že vzhľadom na asertívnu povahu študentky čakal, že sa jej to nebude páčiť, no nechcel sa s ňou hádať, tak ostal pri písomnej komunikácii a postúpení veci na disciplinárnu komisiu. Taktiež uviedol, že kontrole tejto taktiež venoval veľa času (približne 4 hodiny) a problematických je asi 30% práce študentky. Disciplinárna komisia nemala ďalšie otázky.

Predseda Disciplinárnej komisie sa poďakoval študentke a svedkovi za účasť a následne sa Disciplinárna komisia poradila bez prítomnosti ďalších osôb.

Disciplinárna komisia v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku prihliadla pri ukladaní disciplinárneho opatrenia na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, najmä na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na dôsledky disciplinárneho priestupku, na doterajšie správanie študenta/ky a jeho/jej študijné výsledky, na to, či spáchaný disciplinárny priestupok oľutoval/a, prípadne prejavil/a snahu o nápravu.

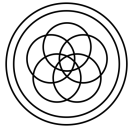
Uznesenie:

Po krátkej porade dal predseda Disciplinárnej komisie hlasovať o navrhovanom disciplinárnom opatrení – čl. 4, ods. 1, pís. b) Disciplinárneho poriadku – **podmienečnom vylúčení zo štúdia po dobu 12 mesiacov.**

Hlasovaním v pomere 4:0, sa Disciplinárna komisia uzniesla, že:

Disciplinárna komisia navrhuje udeliť študentke XY disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 pís. b) Disciplinárneho poriadku – podmienečné vylúčenie zo štúdia s určením skúšobnej doby na 12 mesiacov; počas tejto skúšobnej doby je študentka povinná si riadne





plniť študijné povinnosti, dodržiavať všeobecne záväzné právne predpisy, vnútorné predpisy Univerzity Komenského v Bratislave, ako aj Fakulty sociálnych a ekonomických vied Univerzity Komenského v Bratislave, a nesmie sa dopustiť konania, ktoré by napĺňalo znaky disciplinárneho priestupku.

V Bratislave, 23.2.2024

Zapísal:

Mgr. Donald Wertlen, PhD. (predseda Disciplinárnej komisie)

Overili:

doc. Mgr. Katarína Staroňová, PhD.

Ing. Veronika Miťková, PhD.

Mgr. Veronika Korim

