

**ZÁPISNICA ZO ZASADNUTIA DISCIPLINÁRNEJ KOMISIE FSEV UK  
PRE ŠTUDENTOV dňa 22. februára 2024**

**Číslo konania:** FSEV-212-2/2024

**Čas a miesto konania zasadnutia Disciplinárnej komisie:**

10:00, v budove Fakulty sociálnych a ekonomických vied (Mlynské luhy 4, 821 05 Bratislava)  
v miestnosti A012

**Prítomné a prítomní (podľa prezenčnej listiny):**

Členky a členovia disciplinárnej komisie:

Mgr. Donald Wertlen, PhD. (predseda Disciplinárnej komisie)

doc. Mgr. Katarína Staroňová, PhD.

Ing. Veronika Miřková, PhD.

Mgr. Veronika Korim

Bc. Tereza Veselá (ospravedlnená)

Bc. Daniel Farkaš (ospravedlnený)

**Pozvaný/á študent/ka:**

XY

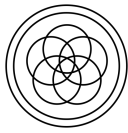
**Prizvaný/á svedok/kyňa:**

AB

**Hostia:**

podľa prezenčnej listiny





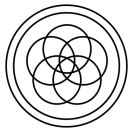
### Priebeh rokovania:

Predseda Disciplinárnej komisie privítal prítomných/é členov/ky Disciplinárnej komisie a ďalších prítomných a skonštatoval, že Disciplinárna komisia je uznášaniaschopná. Študent študijného programu, v magisterskom stupni štúdia, XY, potvrdil, že je oboznámený s návrhom na začatie disciplinárneho konania, ktorý mu bol doručený spolu s predvolaním na konanie pred disciplinárnou komisiou dňa 12.2.2024, v súlade s čl. 3 Rokovacieho poriadku disciplinárnej komisie. Taktiež bol študent upovedomený, že disciplinárna komisia v súlade s čl. 4, ods. 4, pís. a) Rokovacieho poriadku disciplinárnej komisie prizvala svedkyňu – AB, ktorá bola predkladateľkou podnetu na návrh na začatie disciplinárneho konania.

Študent, podľa predkladateľky podnetu odovzdal na povinnom predmete „semester brief“. Predkladateľka podnetu mala podozrenie, že študent nepísal túto prácu sám a použil na to dostupné nástroje využívajúce umelú inteligenciu. Jeho prácu predkladateľka overovala cez platformu, ktorá zhodnocuje pravdepodobnosť, že text bol napísaný človekom alebo umelou inteligenciou (UI). Táto platforma zhodnotila prácu tohto študenta, že je s 97% pravdepodobnosťou napísaná umelou inteligenciou. Disciplinárna komisia bola vopred oboznámená s dôkazovými materiálmi, ktoré tvorili prílohu návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Predseda disciplinárnej komisie vyzval študenta, aby sa k celej situácii vyjadril. Študent povedal, že by sa rád vyjadril k niekoľkým veciam a že si myslí, že navrhované disciplinárne opatrenie (vylúčenie zo štúdia) je príliš prísne. Ako prvé, sa vyjadril k samotnému návrhu a jeho textácií. Študent uviedol, že nepozná platformu, ktorá bola použitá na detekciu toho či bol text písaný UI a taktiež označil tvrdenie „čo znamená, že predložená práca nie je osobnou prácou študenta“ ako nepravdivé. Študent pokračoval, že podľa neho neexistuje UI, ktorá by takto prácu napísala aj zo zdrojmi a predložil vlastné dôkazy, ktoré ukazujú zvýraznené časti textu z jeho práce a odkiaľ ich mal čerpať. Taktiež poznamenal, že UI detektory nie sú 100% spoľahlivé a predložil vlastné exempláre textu, ktoré sa venovali detekcií UI ako ďalší dôkazový materiál. Podľa jeho slov si študent v čase písania seminárnej





práce robil ešte jednu vysokú školu a popritom mal zamestnanie na TPP. Vzhľadom na tieto okolnosti si nemyslí, že by bol nepoctivý študent. Priestor dostala aj svedkyňa, AB, ktorá v rámci vykonávania dôkazov ukázala „screenshot“ s prompt-om, ktorý zadala do aplikácia Chat GPT a vygenerovaným výsledkom, ktorý bol identický s prácou študenta. Rozdiel bol najmä v tom, že vygenerovaný text neobsahoval zdroje, na čo svedkyňa reagovala, že tam boli vložené dodatočne, s tým že reálne nereflektujú na to o čom sa píše v texte. Študent sa ohradil, že to Chat GPT mohol vygenerovať na základe jeho práce. Následne sa doc. Staroňová dotazovala študenta na postup práce, koľko času strávil prípravou, s akými dodatočnými zdrojmi pracoval alebo aká je hlavný argument jeho práce. Študent odpovedal na otázky a doc. Staroňová to zhrnula, že práci nevenoval dostatok času a išiel „po povrchu“ na „úkor kvality“ a práci chýba vlastný ‚input‘ študenta, čo je problematické. Disciplinárna komisia nemala ďalšie otázky.

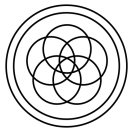
Predseda Disciplinárnej komisie sa poďakoval študentovi a svedkyni za účasť a následne sa Disciplinárna komisia poradila bez prítomnosti ďalších osôb.

Disciplinárna komisia v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku prihliadla pri ukladaní disciplinárneho opatrenia na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, najmä na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na dôsledky disciplinárneho priestupku, na doterajšie správanie študenta/ky a jeho/jej študijné výsledky, na to, či spáchaný disciplinárny priestupok oľutoval/a, prípadne prejavil/a snahu o nápravu.

#### **Uznesenie:**

Po krátkej porade dal predseda Disciplinárnej komisie hlasovať o navrhovanom disciplinárnom opatrení – čl. 4, ods. 1, pís. c) Disciplinárneho poriadku – **vylúčení zo štúdia**. Disciplinárna komisia bola jednomyselne proti prijatiu návrhu uznesenia o podaní návrhu na uloženie disciplinárneho opatrenia – vylúčenie zo štúdia. Disciplinárna komisia sa zhodla, že zhoda medzi študentovo prácou a textom vygenerovaným UI je mimoriadne vysoká, no bez ohľadu na to, či bol vygenerovaný UI alebo nie, práca vykazovala ďalšie nedostatky. Najmä





o to, že sa jednalo o kompilát textu s okrajovými referenciami na zdroje bez akéhokoľvek prínosu autora. Na základe toho, dr. Miťková spolu s doc. Staroňovou predložili na hlasovanie návrh uznesenia o podaní návrhu na uloženie disciplinárneho opatrenia – čl. 4, ods. 1, pís. b) Disciplinárneho poriadku – **podmienečnom vylúčení zo štúdia po dobu 12 mesiacov.**

**Hlasovaním v pomere 4:0, sa Disciplinárna komisia uzniesla, že:**

**Disciplinárna komisia navrhuje udeliť študentovi XY disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 pís. b) Disciplinárneho poriadku – podmienečné vylúčenie zo štúdia s určením skúšobnej doby na 12 mesiacov;** počas tejto skúšobnej doby je študent povinný si riadne plniť študijné povinnosti, dodržiavať všeobecne záväzné právne predpisy, vnútorné predpisy Univerzity Komenského v Bratislave, ako aj Fakulty sociálnych a ekonomických vied Univerzity Komenského v Bratislave, a nesmie sa dopustiť konania, ktoré by napĺňalo znaky disciplinárneho priestupku.

V Bratislave, 23.2.2024

**Zapísal:**

Mgr. Donald Wertlen, PhD. (predseda Disciplinárnej komisie)

**Overili:**

doc. Mgr. Katarína Staroňová, PhD.

Ing. Veronika Miťková, PhD.

Mgr. Veronika Korim

