Univerzita Komenského v Bratislave
Fakulta sociálnych
a ekonomických vied

Mlynské luhy 4
821 05 Bratislava

ZÁPISNICA
z 2. zasadnutia v roku 2025
Etická komisia FSEV UK

25. novembra 2025
zasadnutie sa uskutočnilo online formou

Prítomní/é členovia/ky
predsedníčka : doc. Mgr. Elena Lisá, PhD.
členovia/ky: doc. Mgr. Katarína Staroňová, PhD., Mgr. Katarína Očková, MSc., PhD., Ing. Miroslava Jánošová, PhD, PhD., Ing. Jakub Szabó, PhD.
Ospravedlnený: Ing. Lukáš Vartiak, PhD.

Program:
1. Otvorenie
2. Prerokovanie a vyhodnotenie podnetu pre podozrenie z nedodržiavania vnútorných predpisov FSEV UK a morálnych princípov UK
3. Záver

Ad 1)
Predsedníčka EK FSEV UK doc. Lisá otvorila zasadnutie EK FSEV UK a privítala prítomných členov/ky. Oboznámila prítomných s programom zasadnutia. Zároveň konštatovala, že pre konflikt záujmov nebude viesť a vyjadrovať sa k veci – program zasadnutia bod 2. a požiadala členov/ky EK vybrať si spomedzi seba zástupcu vedenia zasadnutia. EK vybrala za zástupkyňu predsedníčky na vedenie zasadnutia doc. Mgr. Katarínu Staroňovú, PhD., ktorá súhlasila. Vzhľadom na dodržiavanie GDPR a citlivosť údajov zainteresovaných osôb sú všetky dokumenty vrátane vyžiadaných svedectiev študentov a hlavných zodpovedných osôb – študijný program, ústav archivované v agende Etickej komisie FSEV UK a pre účely vytvorenia zápisu zo zasadnutia anonymizované.
Zápis vyhotoví prítomná tajomníčka EK FSV PhDr. Tatiana Blahútová, MBA.

Ad 2)
Doc. Staroňová otvorila hlavný bod zasadnutia – *Prerokovanie a vyhodnotenie podnetu pre podozrenie z nedodržiavania vnútorných predpisov FSEV UK a morálnych princípov UK*. EK dostala všetky materiály k danej veci elektronicky pred online zasadnutím. Podnet bol riadne zaevidovaný dňa 7.11.2025 pod reg. č.: FSEV 1488/2025. Vzhľadom na to, že časť podnetu sa týkala obsahu a kvality výučby, EK vyzvala na vyjadrenie a podklady HZO a vedenie ústavu. Otvorila diskusiu k tomuto bodu, každý z členov/iek EK sa po preskúmaní všetkých dostupných materiálov od zainteresovaných osôb vyjadril k danému podnetu.
Diskusia.

- Dr. Jánošová – bolo by prínosné, keby RŠP ako celok vydala oficiálne odborné stanovisko k súladu výučby s informačným listom a profilom absolventa, a tiež k otázke zdieľania materiálov a podpory akademickej diskusie počas výučby, možno je aj záznam z hospitácie na výučbe predmetu. Študenti, ktorých sa daný podnet týkal, mali možnosť vyjadriť sa formou dotazníka. Z odborného hľadiska obsahu výučby daného predmetu sa EK vyjadriť nevie – nie sú odborníci na danú vednú disciplínu – toto by mala ošetriť Rada študijného programu. Študenti by mali byť rešpektovaní a mali by byť rešpektované aj ich názory a mali by cítiť slobodu pri vyjadrovaní svojich názorov. Nemali by mať pocit, že vyjadrenie svojich názorov môžu byť nejakým spôsobom sankcionovaní. – to je priestor na posúdenie Etickou komisiou. Tým, že študentom bolo odmietnuté zasielanie prezentácií – čo je priamo zakotvené v sylabách predmetu – to už bola určitá forma sankcie, trestania za to, že vyjadrili svoj názor. Atmosféra na výučbe daného predmetu sa zmenila na zastrašujúcu aj momentom podania podnetu. Toto vníma ako pochybenie vyučujúceho a porušenie etických a morálnych princípov.
- Dr. Szabó – tiež to vníma tak, že atmosféra a problém študentov narástol až po reakcii vyučujúceho na pripomienku študenta, atmosféra na vyučovaní sa zhoršila a tiež odmietnutie poskytnutia prezentácií z výučby iba v dôsledku toho, že študent prejavil nejaký názor, vníma ako pochybenie vyučujúceho. Znepokojene vnímal vyjadrenie študentov: neľudská komunikácia, zastrašovanie, verbálna šikana, zlá atmosféra na hodine... nadpolovičná väčšina dopytovaných študentov uviedla, že nemajú pocit bezpečia pri vyjadrení svojho názoru na hodine. (70% tých študentov, ktorí sa vyjadrili v dotazníku). Podľa jeho názoru vyučujúci porušil etické princípy.
- Dr. Očková – ide o veľmi komplexnú situáciu – nedávna zmena vyučujúceho na danom predmete, podľa zaslaných dokumentov a výpovedí, mohla prispieť k zmene atmosféry – problém s nezdieľaním prezentácií študentom, ktoré podľa sylabu mali byť zdieľané. Reflektujúc na vyjadrenia z dotazníka a obsahu podnetov, vníma u študentov strach a pocit neistoty – problém je viacvrstvový a zdá sa stále pretrváva – ako ukázala aj ďalšia e-mailová komunikácia od študentov (doručené EK 25.11.2025).
- Doc. Staroňová – EK by sa mala pozerať aj na to, či je zabezpečená kvalitná výučba – v kontexte na podnet a spätnú väzbu od študentov. Študenti, konkrétne pri tomto predmete majú pocit, že kvalitná výučba zabezpečená nie je. Prezentácie mali byť študentom poskytnuté – to je pochybenie zo strany vyučujúceho. – neboli. Druhý problém je procesný – a to treba riešiť ako podnet. Malo prísť k náprave zo strany vedenia ústavu. Rada študijného programu mala dohliadnuť na kvalitu výučby. Sylaby explicitne hovoria, že študentov treba viesť ku kritickému mysleniu a majú slobodu pri vyjadrovaní svojich názorov a kladenia otázok. Dotyčný vyučujúci nemá ani jednu

publikáciu z odboru, ktorý vyučuje. Ide o profilový povinný predmet, ktorého kvalitná výučba musí byť zabezpečená. Predmet je uvedený v Opise študijného programu ako **"profilový predmet"**, ktorého výučba má byť zabezpečená "vysokoškolskými učiteľmi pôsobiacimi na funkčnom mieste profesora alebo na funkčnom mieste docenta, ktorí pôsobia na UK v príslušnom študijnom odbore" (vnútorný predpis UK č. 34/2024 čl. 46). Vyučujúci daného predmetu nemá publikácie ani PhD. zo psychológie, čo je požadovaný predpoklad pre výučbu profilového predmetu. Odporúčanie pre RŠP a RpK FSEV dohliadnuť na zabezpečenie odbornosti a kvality výučby.

Zároveň to znamená, že daný predmet sa nemôže zmeniť na iný bez požiadania Akreditačnej rady. Za toto je zodpovedná Rada študijného programu (RŠP).

Odporúča RŠP zabezpečiť kvalitu výučby tohto predmetu a či sa obsahovo nezmenil po nahradení pôvodného vyučujúceho. – vníma to ako nesmierne dôležité. Došlo k pochybeniu v zmysle kvality výučby a takisto k pochybeniu ohľadom neposkytnutia prezentácií k výučbe daného predmetu študentom.

Na základe preskúmania materiálov k danému podnetu a vyjadrenia názorov a odporúčaní členov/iek Etickej komisie FSEV, Etická komisia FSEV hlasovala a schválila nasledujúce uznesenie:

hlasovanie:

Prítomní: 5 za: 4 proti: 0 zdržal sa: 1

Uzn. EK FSEV č.1/2/2025

Etická komisia FSEV UK konštatuje, že došlo k porušeniu etických a morálnych princípov Univerzity Komenského zo strany vyučujúceho/ej [redacted], a to v súvislosti s jej postupom počas výučby predmetu [redacted].

Etická komisia posudzovala, či postup vyučujúcej bol v rozpore s ustanoveniami čl. 68 ods. 2 písm. l) a n) Etického kódexu UK a čl. 11 Pracovného poriadku FSEV UK, ktoré upravujú povinnosť rešpektovať akademické slobody, kritické myslenie a transparentnosť akademického života.

Na základe týchto skutočností komisia konštatuje, že správanie vyučujúcej malo charakter zastrašovania a odvety za kritické vyjadrenia študentov, čím bola porušená zásada akademickej slobody, rešpektu a bezpečného vzdelávacieho prostredia.

Konaním vyučujúcej došlo k porušeniu nasledujúcich ustanovení:

Podľa čl. 68 ods. 2 písm. i), l) a n) Etického kódexu UK: „Každý člen akademickej obce UK svojím konaním najmä: písm.

- *ctí, rešpektuje a dodržiava všeobecne záväzné právne predpisy a vnútorné predpisy UK*

- *písm. l) rešpektuje špecifiká a jedinečnosť akademických práv, slobôd a hodnôt UK, ctí a rešpektuje transparentnosť akademického života;*
- *písm. n) ctí a rešpektuje slobodu myslenia, slobodu slova a kritického myslenia, samostatného bádania, slobodnú výmenu názorov a informácií; odlišný názor uplatňuje korektne a konštruktívne."*

Konanie bolo v rozpore s hodnotami Univerzity Komenského, najmä so zásadami otvorenosti, rešpektu, akademickej dôvery a slobody diskusie.

Na základe zistených skutočností odporúča dekanke FSEV UK

Etická komisia dekanke odporúča:

1. Viesť s vyučujúcou etický rozhovor zameraný na oblasť pedagogickej komunikácie, spätnej väzby a akademickej slobody.

2. Zabezpečiť odborné školenie pre študentov a vyučujúcich v oblasti etickej pedagogickej interakcie a tvorby bezpečného vzdelávacieho prostredia, podľa možností čo najskôr, napríklad začiatkom letného semestra 2025/26.

3. Odporúčať garantovi (HZO) študijného programu o prehodnotenie sylabu a spôsobu zdieľania materiálov tak, aby zodpovedal informáciám v študijnom informačnom liste.

4. Poveriť Radu študijného programu o preverenie študentskej spätnej väzby v dotknutom študijnom ročníku, ktorý predmet aktuálne absolvuje, s cieľom monitorovať klímu a vnímanie otvorenosti v komunikácii.

5. Odporúčať RŠP, aby prehodnotila možnosť zabezpečiť hodnotenie študentov daného predmetu v prítomnosti aj nezávislého a nestranného pedagóga, s cieľom upokojiť situáciu, pretože subjektívne obavy študentov sa týkali práve toho, aké budú po podnete podmienky hodnotenia predmetu.

6. Odporúčať RŠP urobiť revíziu zabezpečovania kvality výučby predmetu, ktorý je profilovým a povinným predmetom v študijnom programe.

Ad 3)

Predsedníčka Etickej komisie FSEV UK doc. Mgr. Elena Lisá, PhD. ohlásila koniec zasadnutia a poďakovala prítomným za účasť.

Zapísala: PhDr. Tatiana Blahútová, MBA

doc. Mgr. Katarína Staroňová, Ph.D.

Univerzita Komenského v Bratislave
Fakulta sociálnych
a ekonomických vied

Mlynské luhy 4
821 05 Bratislava

v zastúpení predsedníčky EK FSEV UK

+421 2 206 69 800



www.fses.uniba.sk